

## Composing a common world?

Reflections around the ontological turn in anthropology

**MARA BENADUSI**

Università di Catania

**Alessandro LUTRI**

Università di Catania

**Circe STURM**

University of Texas

---

**ABSTRACT:** This thematic section engages debates about the so-called ontological turn that, since the 1990s, have tried to respond to pressing ecological and socio-political needs with intensified study of the entwined modes of identification and relationality between the human and non-human world. Taking critically some of the key theoretical insights from this line of study, the thematic section aims to probe the shifting relationships between human and non-human agents that are formed in three ethnographic contexts: the world of plants in an Italian community of anthroposophists, the digital artefacts the international world of disaster management uses in an effort to view threats to the planet and render them open to human experience, and the struggle around wind energy in southern Mexico. Plumbing the depths of rapports that human collectives have with a tangle of sensitive agents, namely plants, weather, “natural” forces and digital artefacts, the authors confront the specific political challenges different assemblages between humans and non-humans face in the cases examined. In sum, proposing an “onto-political” reading based on ethnographic practice, this thematic section examines, on the one hand, the practicality of an ontological approach in different terrains of research, and on the other, its public translatability and capacity to influence political analysis.

**KEYWORDS:** ONTOLOGICAL TURN, HUMAN/NON HUMAN, ONTO-POLITICS, RELATIONALITY, ECOLOGY.

---

---

This work is licensed under the Creative Commons © Mara Benadusi, Alessandro Lutri, Circe Sturm  
*Composing a common world? Reflections around the ontological turn in anthropology*

2016 | ANUAC. VOL. 5, N° 2, DICEMBRE 2016: 79-98.

ISSN: 2239-625X – DOI: 10.7340/anuac2239-625X-2528



## *Introduction*

In recent years the anthropological debate around “how natives think,” and “what it is possible to think,” with respect to the human and non-human has been enriched by various contributions, both theoretical and ethnographic. The main thread that unites these works is the attempt to classify different ways of identification and rapport that bind the human collective to a non-human world which includes animals, plants, spiritual agencies, energy resources, modern technologies, to mention only some of the possibilities. This thematic section, *Onto-politics: Rethinking the relations between humans and non-humans*<sup>1</sup>, takes up this debate, a debate driven not only by cognitive needs, but also – as we will see – by ethical and political instances born in response to the intensification of environmental crisis and “natural” disasters in the world and the fresh outbreak of social inequality due to neoliberalism.

Up until the end of the late nineties of the 20<sup>th</sup> Century, in the field of anthropology there emerged various attempts to decolonize Western modernist thought, the “anthropocentric” character of which was explained as mediating between lasting and stubborn conceptual dualisms, such as those between nature and culture, nature and society, subject and object. Among the major protagonists of this debate are authors like Philippe Descola, Bruno Latour, Eduardo Viveiros de Castro, each of whom in different ways have proposed an enlargement of the anthropological gaze “beyond” the cognitive boundaries related to the human world, identified in epiphenomenal form with the cultural life of social groups distinct from each other and unfailingly varied, a scope that classical anthropology tended to associate with the study of “civilization.” Paying ethnographic attention to “how natives think” about reality and again directing theoretical reflection to the question of “how one can think or what it is possible to think” substantially brings into question the constructivist and multiculturalist perspective that characterized much of anthropology’s post-modern matrix.

---

1. The contributions published here were presented and discussed over the course of a workshop organized at the University of Catania by Alessandro Lutri and Mara Benadusi, at the end of September 2015, that also saw the involvement of American colleague Circe Sturm in the role of discussant. It was an important occasion of sharing, that allowed the authors to dialogue about their areas of research without the restrictions of time that typically characterize academic conferences. And so this formed the basis for the construction of a collective perspective that was then brought to the writing of this thematic section of *Anuac*. In addition to colleague that took part in this publication, we would like to thank Stefano Montes for his contribution to the seminar.

However, the renewal of interest in the modes of identification and relation between humans and non-humans did not arise solely from the need to overcome the theoretical impasse into which postmodernism had fallen: the debate was also motivated by a desire to rethink the modality of ontological frameworks by which modern metaphysics had historically conceived the non-human world, imagining it as an objective realm, alien and autonomously comprised of a set of givens that were inherently opposed to the fluctuating, subjective and ephemeral world of humans. As a result, anthropology has renewed its interest in human/non-human collectives, forged thanks to the ongoing relationship between man and other global agents, documenting ways of inhabiting the world where the ontological relationship between nature and culture takes shape not as dichotomies, but as cases that are better defined as “substantialist,” “relational,” “symmetrical,” or even at times “hybrid.”

*The plural turn. Philippe Descola, Viveiros de Castro and Bruno Latour*

One of the best known and most debated proposals of an anthropology of the relationship between humans and non-humans that takes place within the so-called ontological turn is associated with the name of Philippe Descola, and compares the ways in which indigenous peoples identify and develop rapport with plants and animals as opposed to Western conceptions concerning the non-human world, a model proposing to go beyond the aforementioned categorical distinctions (Nature/Culture, Nature/Society). Specifically, in *Beyond nature and culture* (2014), Descola identifies four distinct ontological models – animism, totemism, naturalism and analogism –, which allow for the description of structures of experience at the base of all known cosmological systems on Earth. The author draws on a rich repertoire of ethnographic materials, from the «lush forests of the Amazon to the frozen wastes of the Canadian Arctic» (*ibidem*: 45), to show the relative and historically determined nature of modern cosmology. The dualistic logic on which Western naturalism is based is thoroughly challenged and reframed in its aspiration to universality when placed alongside other ontological models, that are equally structured and worthy of attention, are not based on a clear distinction between human and nonhuman, but indeed rest on many forms and degrees of continuity between beings (regarding both their physicality as well as their interiority).

Viveiros de Castro, for his part, thanks to a rich analysis of cannibal metaphysics which he calls “perspectivism” (Viveiros de Castro 1998a, 2012, 2014, 2015b), helps to define the ways in which Amerindian populations attribute

subjective properties (especially intentionality) to animals and spirits, most of whom manifest as “objects” rather than subjects in the eyes of many Westerners. In comparing and contrasting popular modern cosmology with that of the Amerindian, Viveiros de Castro shows how they are informed by radically different epistemologies: “constructivist” being that of modernity, which is the point of view that objects are created because to know is to objectify, and that of the “shamanic” type associated with Amerindian populations, since, in this case, to know is the same as constructing a subject of something because points of view create subjects, not objects of knowledge (Viveiros de Castro 2004). Viveiros de Castro advances a theoretical proposal regarding ontology that is radically opposed to the multiculturalism expressed by United States debates concerning post-modernism. In the rhapsodic thinking of post-modernists, in fact, Western dualism ended up being implicitly borne out by what the Brazilian anthropologist provocatively called «the crisis of representation syndrome» (2015a). There is not enough room in post-modernism to overcome the idea that each culture represents nothing more than a different solution to a universal problem: the identification of the boundary between men and things. Departing from this tradition, Viveiros de Castro advances a contrary view: the problems with which different societies confront themselves are so radically different that one has to «get away from the epistemological critique of ethnographic authority» and move to an ontological determination of this otherness (*ivi*). Summarizing, he argues that an anthropology that establishes in advance a single “natural” problem (or universal) and then investigates such “cultural” (or relative) solutions that have been proposed to solve it in different corners of the world is no longer viable; what is viable is an anthropology that correlates different problems and solutions in managing the relationships between humans and nonhumans, an anthropology that the author calls “multi-naturalist” (Viveiros de Castro 1998b).

Within the so-called ontological turn, alongside the approaches of Deleuze and Viveiros de Castro, Bruno Latour also holds a central place with his ethical-political perspective. Being the eclectic intellectual that he is, Latour tries to retrace the “ways of life” that, bit by bit, develop over time between the human and non-human as they play out in the so-called “politics of nature”, which – always more and more markedly – affect life on Earth during the time of the Anthropocene (Latour 2000a). Pursuing a sort of critical anthropology of We moderns (Latour 2009, 2013), Latour primarily targets the capitalist economy and faith in technological progress, suggesting “ecologising” the existing plurality of human and non-human beings as an antidote to

modernity. His theory tends to conceptualize in an ecological sense the multiple forms of existence and agency on the planet. Almost in a kind of “political theology,” the social scientist’s task would coincide, according to Latour, with the act of re-composition, being able to put together again, “piece by piece,” the possible associations between the human and non-human world, just as would an ant (here the author plays with the English word *ant*, which coincides with the acronym of Actor-Network-Theory), a small sentient being that proceeds along a strenuous path, without shortcuts (Latour 2005). In essence, so that our relationship with the Earth is not lost in the distance in a progressive discontinuity between human and non-human, Latour proposes a conceptual rapprochement based on the ANT methods: without being overwhelmed by the scale of the environmental problems to which we are called to respond and the fragmentary nature of the tools at our disposal, he urges alongside others that we will have to collaborate on a politics of nature understood as the construction of a “common world” (Latour 2000a, 2011, 2015).

### *Ontological conflicts*

Some protagonists of the debate about the so-called ontological turn in anthropology have expressed over the years the need to overcome that which they consider to be a limit attributable above all to the writings of Philippe Descola: the tendency to remove the political dimensions that are manifested in encounters between different ontological systems, a dimension that cannot be excluded when the field of anthropology confronts economic and social conflicts over the use of natural resources, or claims the defense of rights to inhabit traditional lands or to protect seriously threatened territories. Obviously, some areas of the world are particularly stressed by the advance of neoliberal exploitation, including maneuvers of land and green grabbing, oil extraction and mining projects, industrial conversion or colossal development projects that uproot forests, the building of infrastructure, bridges and dams, that dislocate populations, to destroying the various subjects that are impacted including local flora and fauna that are then commercialized on a global scale.

We enter here into the arena of “ontological conflicts” that involve a number of anthropologists (Escobar 2004, 2006, 2016; Marisol de la Cadena 2010, 2014; Blaser 2009, 2012, 2013), especially in Latin America, who – in many cases – are working with indigenous groups claiming the political significance of their “ontologies,” ontologies they would like to have recognized for not only their undeniable diversity, but also for their oppositional potential

with respect to hegemonic visions of the world that have been imposed from the outside. This debate is too rich and complex to be summarized with sufficient depth here and, of course, is one that has been animated thanks to the critical reactions and theoretical responses of the authors first associated with the ontological turn. Viveiros de Castro, for example, has recently spoken of a real ontological war: «not a war of words, as per the linguistic turn, but an ongoing war of worlds» (Viveiros de Castro 2015th: 7-9<sup>2</sup>); this expression, “War of the Worlds,” is also used by Bruno Latour when he sarcastically says we must do away with «tolerance, the hypocritical respect of comparative anthropology, with soothing statements about humanity, human rights and the fact that we are all similar, inhabitants of the same world» (Latour 2000b: 61-80), because before our very eyes we witness daily a “war of the worlds,” which is not a «matter of culture», but inevitably a «matter of fact» (*ibidem*).

Moreover, despite his classificatory system of structuralist matrices that has been criticized for its political neutrality, Descola himself recognizes that the organization of these schemes of identification and relation to reality can be the product of the dominance of one of these schemes (especially naturalism) over others, or that their presence is sometimes not equal in certain areas of the planet (Descola 2014). We must also remember that other anthropologists have participated in this debate, though with somewhat more limited reach compared to the strands of thought mentioned so far: Tim Ingold (2016; Descola, Ingold 2014), Kim Fortun (2012, 2014), Annemarie Mol (1999), Eduardo Kohn (2015), just to mention a few of the names that the authors who contributed to this thematic section have cited. Beyond the opportunities for dialogue that are brought about by bringing these figures together into conversation, it must be admitted that behind the vaunted ontological turn there are approaches today that resist classification and are not always compatible with those that have gained influence, some of which seriously question the possibility of “re-composing a common world.” For some this challenge of a common world would be threatened by asymmetrical relations of exchange and power that are being produced in different societies during late industrialism (Fortun 2014); others have even come to argue that distinctions between nature/society and subject/object are too significant from a political and economic point of view and too resistant from the ontological point of view to be easily challenged and eliminated (Hornborg 2014a, 2014b).

---

2. On Viveiros de Castro’s political position, see also Viveiros de Castro, Holbraad, Pedersen 2014.

### *Onto-politics*

Reasons similar to those just mentioned led us, as editors of this special issue of *Anuac*, to place in dialogue the most canonical visions of the ontological turn, especially those of French origin, with other lines of research, that although close in terms of themes and sensitivities, do not line up with the first group with respect to many topics. In particular, the various contributors to our issue draw upon the “biosocial” anthropology of Tim Ingold (2000; Ingold, Gisli 2013 in Breda *infra*), the so-called *Science and Technology Studies*, including recent anthropological theories outlined in the work of Fortun on computer-based environmentalism (2004a, 2004b in Benadusi *below*), and the “cosmopolitics” brought forward by the Andean studies of Marisol de la Cadena (2010, in Zanotelli *infra*). In so doing, we hope not only to generate reflections about the human/non-human relationship, but also to raise awareness among readers about the ecological issues that are affecting the planet in an ever more pressing way; issues such as climate change, “natural” disasters, capitalist exploitation of energy and food resources, radioactive contamination, reduced biodiversity, genetic engineering, desertification. In sum, a number of the problems are invariably linked to political strategies and governmental styles responsible for our progressive disempowerment with respect to the future of life on Earth.

The three ethnographic studies that we have gathered here have various protagonists, including plants (Breda *infra*), atmospheric and non-human agents pertaining to the myth and indigenous rituals (Zanotelli *infra*), digital artifacts and “natural” risks associated with the planet (Benadusi *infra*), together with an entire group of human and non-human actors “enrolled”<sup>3</sup> in collectives distributed both on global and local scales. The reader will have the opportunity to follow various modulations of the relation between human and non-human, and see the work of different ontological schemes as they play out. Nadia Breda takes us on a trip into the “margin of the margins” of the plant world, which in its anthroposophic outline, offers a clear example of analogism, and opens many avenues for human encounter. Mara Benadusi explores the “global world” of disasters, which by making use of sophisticated digital technologies works to recombine in an analogist way ontologies of nature that surpass the boundaries of naturalism to draw new risk scenarios for the planet. Francesco Zanotelli explores the contentions around wind energy on the Isthmus of Tehuantepec, located in Southern Mexico, that express in political terms the analogic cosmology of the *Huave-Ikoots*.

---

3. The term “enrollment” was taken up by another exponent, like Latour, of Action-Network-Theory: Michel Callon (1986). According to this author, any assembly between humans and nonhumans requires a web of relationships divided among a large number of agents, who end up “enrolled together” in a kind of coalition.

The various authors have a common need to overcome the in many cases “abstract” character with which the ontological turn, especially in its French version, has a tendency to conceptualize otherness in social life. Didier Fassin also expressed ironically this same need during the keynote lecture, *The endurance of critique*, that took place during the 2016 biannual conference of the European Association of Social Anthropologists in Milan, when the anthropologist proposed that we exercise our tireless anthropological criticism in “turning the turns.” After all, feelings of blame regarding the ontological turn for having revived a “renunciation of criticism” are in no way sporadic among anthropologists (see especially Bessire, Bond 2014; Pellizzoni 2015). Among the critical judgments that were cast, one of the harshest comes from those who argue that ontological discourse in anthropology serves only to resuscitate in a different way the old diatribes around the concept of culture (Carrithers *et al.* 2010); in short, we end up running into what has been called a form of “ontological delegation” (Salmon 2013), at risk of having to then get rid of the notion of ontology – with its corollary aporie – similar to what was proposed in the past with the notion of culture (Hannerz 2001: 43-47).

The authors who have contributed to this special issue are aware of such risks. It is not from a fideistic position that we compare our different terrains of research with the significant interventions accrued within the ontological turn. Indeed, in testing the linkages and combinations between the human and non-human that are formed in the three ethnographic contexts examined here, we try to directly face challenges on a socio-economic level, to test on one hand the actual feasibility of an ontological approach in the fields where we are involved, on the other it’s accessibility and utility for political analysis and an irrevocable need for translatability to a broader public. The “onto-political” dimension which the authors evoke in their writings (some more explicitly, some less) will also be taken up by Alessandro Mancuso in the final comments, which will help place the work presented here in a debate that – as we anticipated – is far from resolved and peaceful, a debate which we hope will continue to renew itself also thanks to the contributions of Italian anthropologists.

\*\*\*



## Comporre un mondo comune?

Riflessioni intorno alla svolta ontologica in antropologia

**Mara BENADUSI**

Università di Catania

**Alessandro LUTRI**

Università di Catania

**Circe STURM**

University of Texas

---

**ABSTRACT:** Questa sezione tematica s'iscrive all'interno del dibattito sulla cosiddetta svolta ontologica che, a partire dagli anni Novanta del Novecento, ha cercato di rispondere a urgenti pressioni di natura ecologica e socio-politica intensificando lo studio dei modi di identificazione e relazione del mondo umano con quello non umano. Riprendendo in chiave critica alcuni assunti teorici di questo filone di studi, la sezione si propone di sondare le ricomposizioni tra agenti umani e non-umani che si formano in tre contesti etnografici: il mondo delle piante in una comunità italiana di antroposofi, i manufatti digitali attraverso cui il mondo internazionale coinvolto nella gestione delle catastrofi cerca di visualizzare e rendere esperibile le minacce che incombono sul pianeta, e le contese intorno all'energia eolica nel Messico meridionale. Calandosi nella relazione che i collettivi umani intrattengono con piante, agenti atmosferici, "forze naturali" e artefatti digitali, gli autori prendono di petto le sfide che diversi assemblaggi tra umani e non umani pongono su un piano politico nei casi presi in esame. In sintesi, proponendo una lettura "onto-politica" basata sulla pratica etnografica, la sezione tematica da un lato cerca di testare la praticabilità dell'approccio ontologico in diversi terreni d'indagine, dall'altro la sua capacità di disporsi all'analisi politica e ad una irrevocabile traducibilità pubblica.

**KEYWORDS:** SVOLTA ONTOLOGICA, UMANO/NON-UMANO, ONTO-POLITICA, RELAZIONALITÀ, ECOLOGIA.

---

This work is licensed under the Creative Commons © Mara Benadusi, Alessandro Lutri, Circe Sturm  
*Composing a common world? Reflections around the ontological turn in anthropology*

2016 | ANUAC. VOL. 5, N° 2, DICEMBRE 2016: 79-98.

ISSN: 2239-625X – DOI: 10.7340/anuac2239-625X-2528



## *Introduzione*

Negli ultimi anni il dibattito antropologico intorno a “come i nativi pensano” e “ciò che è possibile pensare” rispetto a umano e non-umano si è andato arricchendo di vari contributi, sia teorici che etnografici. Il tratto principale che unisce questi lavori è il tentativo di inquadrare i diversi modi di identificazione e relazione che legano i collettivi umani a un mondo non-umano di cui fanno parte animali, piante, agenti spirituali, risorse energetiche, tecnologie moderne, per citare solo alcuni dei possibili gruppi di esistenti. Questa sezione tematica, *Ripensare l'antropologia del non-umano*<sup>1</sup>, s'iscrive all'interno di tale dibattito, un dibattito animato non solo da esigenze conoscitive, ma anche – come vedremo – da istanze etiche e politiche nate in risposta all'intensificarsi di crisi ambientali e disastri “naturali” nel mondo e alla re-crudescenza delle disuguaglianze sociali dovuta al neoliberismo.

Già sul finire degli anni Novanta del XX secolo, in ambito antropologico sono emersi vari tentativi di decolonizzare il pensiero occidentale modernista, il cui carattere “antropocentrico” si era esplicitato mediante dualismi concettuali duraturi e pervicaci come quelli tra natura e cultura, natura e società, oggetto e soggetto. Tra i maggiori protagonisti di questo dibattito compaiono autori quali Philippe Descola, Bruno Latour, Eduardo Viveiros de Castro, che in modo diverso hanno proposto un allargamento dello sguardo antropologico “oltre” i confini conoscitivi legati al mondo umano, identificato in maniera epifenomenica con la vita culturale di gruppi sociali tra loro distinti e immancabilmente variegati, un ambito che l'antropologia classica tendeva a far corrispondere, tra l'altro, con lo studio delle “civiltà”. Rivolgendo l'attenzione etnografica a “come i nativi pensano” la realtà e direzionando nuovamente la riflessione teorica sulla questione del “come è possibile pensarla” si è messa sostanzialmente in discussione la prospettiva costruzionista e multi-culturalista dell'antropologia di matrice post-moderna.

---

1. I contributi qui pubblicati sono stati presentati e discussi nel corso di un laboratorio organizzato presso l'Università di Catania da Alessandro Lutri e Mara Benadusi, alla fine di settembre 2015, che ha visto coinvolta anche la collega americana Circe Sturm nel ruolo di discussant. Questa occasione di condivisione ha permesso agli autori di dialogare sui loro terreni di ricerca senza essere costipati dentro i tempi sempre più asfittici della convegnistica accademica. Si sono così formate le basi per la costruzione di una riflessione comune che poi ha portato alla scrittura di questa sezione tematica per *Anuac*. Oltre ai colleghi che hanno preso parte alla pubblicazione, ringraziamo Stefano Montes per gli apporti dati al seminario.

Tuttavia, il rinnovato interesse per i modi di identificazione e relazione tra umani e non umani non nasceva solo dal bisogno di superare le impasse conoscitive in cui il post-modernismo era scivolato; era anche motivato dal desiderio di ripensare in chiave ontologica le modalità in cui la moderna metafisica aveva storicamente concepito il mondo non-umano, immaginandolo come un reame oggettivo, estraneo e autonomo fatto di datità intrinsecamente contrapposte al fluttuante, soggettivo e caduco mondo degli umani. L'antropologia ha cercato così di rilanciare l'interesse verso tutti quei collettivi concepiti e formati grazie alle relazioni tra l'uomo e gli altri agenti nel globo, documentando modi di abitare il mondo dove il rapporto ontologico tra natura e cultura prendeva forme non dicotomiche, a seconda dei casi definite "sostanzialiste", "relazionali", "simmetriche", per loro natura "ibride".

*La svolta al plurale. Philippe Descola, Viveiros de Castro e Bruno Latour*

Una delle più note e dibattute proposte di un'antropologia delle relazioni tra umano e non-umano in seno alla cosiddetta svolta ontologica è associata al nome di Philippe Descola, che ha messo a confronto i modi in cui le popolazioni indigene sviluppano identificazione e relazione rispetto a piante e animali con le concezioni occidentali inerenti il mondo non-umano, proponendo di andare al di là delle distinzioni categoriali summenzionate (Natura/Cultura, Natura/Società). Nello specifico, in *Oltre natura e cultura* (2014) Descola identifica quattro modelli ontologici – animismo, totemismo, naturalismo e analogismo –, che permettono di descrivere le strutture dell'esperienza alla base dei principali sistemi cosmologici presenti sulla Terra. L'autore attinge a un ricco repertorio di materiali etnografici, dalle «foreste lussureggianti dell'Amazzonia alle lande ghiacciate dell'artico canadese» (*ibidem*: 45), per mostrare il carattere relativo e storicamente determinato della moderna cosmologia naturalista. La logica dualista su cui si sorregge il naturalismo occidentale viene così ridimensionata nella sua aspirazione all'universalità, posta al fianco di altri modelli ontologici, altrettanto strutturati e degni di attenzione, che non si fondano su una netta demarcazione tra umani e non umani, ma anzi poggiano su molteplici forme e gradazioni di continuità tra gli esistenti (inerenti tanto la loro fisicità quanto l'interiorità).

Viveiros de Castro, dal suo canto, grazie a una ricca analisi della metafisica cannibale da lui chiamata "perspettivismo" (Viveiros de Castro 1998a, 2012, 2014, 2015b), aiuta a definire i modi attraverso cui le popolazioni amerindie attribuiscono proprietà soggettive (soprattutto l'intenzionalità) oltre che agli animali e agli spiriti anche a ciò che si manifesta come "oggetto" agli occhi di tanti Occidentali. Nel comparare in maniera contrastiva la cosmologia popolare moderna e quella amerindiana, Viveiros de Castro mostra come esse sia-

no informate da epistemologie radicalmente differenti: “costruzionista” quella dei moderni, secondo cui è il punto di vista a creare l’oggetto perché conoscere è oggettivare, e di tipo “sciamanico” quella delle popolazioni amerinde, dal momento che, in questo caso, conoscere equivale a soggettivare perché il punto di vista crea il soggetto, non l’oggetto della conoscenza (Viveiros de Castro 2004). Viveiros de Castro avanza così una proposta ontologica che si oppone radicalmente al multiculturalismo espresso dal dibattito post-modernista statunitense. Nel pensiero rapsodico dei post-modernisti, difatti, il dualismo occidentale finiva per essere implicitamente avvalorato attraverso quella che l’antropologo brasiliano chiama provocatoriamente «la sindrome da crisi della rappresentazione» (2015a). Non c’è in sostanza spazio nel post-modernismo per avanzare un vero superamento dell’idea che ogni cultura rappresenti null’altro che una soluzione diversa a un problema in fondo universale: l’identificare il confine tra gli uomini e gli altri esistenti. Distaccandosi da questa tradizione, Viveiros de Castro avanza una tesi opposta: i problemi con cui le varie società si confrontano sono anch’essi radicalmente differenti per cui bisogna «allontanarsi dalla critica epistemologica dell’autorialità etnografica» e spostarsi verso una determinazione ontologica di questa alterità (*ivi*). Sintetizzando, non è più praticabile un’antropologia che stabilisca in anticipo un singolo problema “naturale” (o universale), indagando poi quali soluzioni “culturali” (o relative) siano state proposte per risolverlo ai diversi angoli del mondo; bensì solo un’antropologia che metta in relazione problemi e soluzioni differenti nel gestire le relazioni tra umani e non umani, un’antropologia che l’autore definisce “multi-naturalista” (Viveiros de Castro 1998b).

All’interno della cosiddetta svolta ontologica, accanto agli approcci di Descola e Viveiros de Castro, una posizione centrale ricopre anche la prospettiva etico-politica di Bruno Latour. Da intellettuale eclettico qual è, Latour cerca di ritracciare i “modi di esistenza” che, di volta in volta, vengono a svilupparsi tra il mondo umano e non-umano quando sono in gioco le cosiddette “politiche della natura”, che – sempre più marcatamente – influenzano la vita sulla Terra all’epoca dell’Antropocene (Latour 2000a). Praticando una sorta di antropologia critica di Noi moderni (Latour 2009, 2013), Latour prende di mira soprattutto l’economia capitalista e la fede nel progresso tecnologico, suggerendo di “ecologizzare” la pluralità degli esistenti come antidoto alla modernizzazione. La sua proposta tende a concettualizzare in senso ecologico le molteplici forme di esistenza e agentività presenti sul globo. Quasi in una sorta di “teologia politica”, il compito dello scienziato sociale coinciderebbe, secondo Latour, con un’azione di ricomposizione capace di mettere nuovamente insieme, “pezzo per pezzo”, le possibili associazioni tra umani e

non umani nel mondo, proprio come farebbe una formica (qui l'autore gioca con la parola inglese *ant*, che coincide con l'acronimo dell'*Actor-Network-Theory*), piccolo essere senziente che procede lungo sentieri faticosi, senza scorciatoie (Latour 2005). In sostanza, affinché la nostra relazione con la Terra non si perda nella distanza, in una discontinuità progressiva tra umani e non umani, Latour propone di operare un riavvicinamento concettuale basato sui metodi dell'ANT: senza lasciarsi travolgere dalla scala dei problemi ambientali cui siamo chiamati a rispondere e dalla frammentarietà degli strumenti a nostra disposizione, demiurghi tra gli altri dovremo collaborare a una politica della natura intesa come costruzione di un "mondo comune" (Latour 2000a, 2011, 2015).

### *Conflitti ontologici*

Alcuni protagonisti del dibattito sulla svolta ontologica in antropologia hanno espresso negli anni l'esigenza di superare quello che considerano un limite attribuibile soprattutto al pensiero di Philippe Descola: la sua tendenza a rimuovere la dimensione politica che si manifesta negli incontri tra sistemi ontologici diversi. Una dimensione che invece non può essere elusa quando sul campo gli antropologi si confrontano con conflitti economici e sociali per l'uso di risorse naturali o con rivendicazioni in difesa di luoghi e territori alienati o seriamente minacciati. È sotto gli occhi di tutti che alcune aree del mondo sono particolarmente provate dall'avanzata dello sfruttamento neoliberista, da manovre di *land* e *green grabbing*, da progetti di estrazione petrolifera e mineraria, a volte di riconversione industriale, oppure da colossali interventi di sviluppo che portano a sradicare foreste, costruire infrastrutture, ponti, dighe, delocalizzare popolazioni, distruggere soggetti reattivi come esemplari di flora e fauna per commercializzarli su scala globale.

Entriamo qui nell'ambito dei "conflitti ontologici" che vedono coinvolti una serie di antropologi (Escobar 2004, 2006, 2016; Marisol de la Cadena 2010, 2014; Blaser 2009, 2012, 2013), specialmente di area latinoamericana, nello studio – in molti casi *engagé* – di gruppi indigeni che rivendicano la valenza politica dello loro "ontologie", alle quali vorrebbero fosse riconosciuta non solo un'innegabile diversità, ma anche un potenziale oppositivo rispetto a visioni del mondo egemoni che cercano di imporsi dall'esterno. Un dibattito troppo ricco e complesso per essere ricapitolato con sufficiente pienezza in questa sede e, beninteso, animato anche grazie alle reazioni critiche e a volte propositive degli autori ai quali per primi è associata la svolta ontologica. Viveiros de Castro, ad esempio, ha recentemente parlato di una vera e propria guerra di ontologie: «non una guerra di parole, come per la svolta

linguistica, ma una continua guerra di mondi» (Viveiros de Castro 2015a: 7-9)<sup>2</sup>; un'espressione, "guerra di mondi", usata anche da Bruno Latour quando, con tono sarcastico, dichiara di farla finita con la «tolleranza, il rispetto ipocrita dell'antropologia comparata, con le dichiarazioni lenitive sull'umanità, i diritti umani e il fatto che siamo tutti simili, abitanti dello stesso mondo» (Latour 2000b: 61-80), perché davanti agli occhi assistiamo giornalmente a una "guerra dei mondi", che in quanto tale non è una «questione di cultura», ma inevitabilmente una «questione di realtà» (*ivi*).

D'altronde, nonostante il suo sistema categoriale di matrice strutturalista sia stato accusato di neutralità politica, lo stesso Descola riconosce che la diversa organizzazione degli schemi di identificazione e relazione con la realtà possa essere il prodotto della dominanza di uno di questi (in particolare il naturalismo) sugli altri o della loro compresenza a volte non paritetica in alcune zone del pianeta (Descola 2014). Così come bisogna ricordare che a questo dibattito, talvolta dai toni accessi, hanno preso parte anche antropologi disallineati rispetto ai filoni di pensiero finora menzionati: Tim Ingold (2016; Descola, Ingold 2014), Kim Fortun (2012, 2014), Annemarie Mol (1999), Eduardo Kohn (2015), solo per citare i nomi con cui si interfacciano maggiormente gli autori che hanno preso parte a questo speciale. Al di là delle occasioni di dialogo che si sono verificate tra l'insieme di queste figure, bisogna convenire che dietro la sbandierata svolta ontologica si derubricano oggi approcci non sempre compatibili, alcuni dei quali mettono seriamente in discussione la possibilità di "ricomporre un mondo comune". Per alcuni questa sfida sarebbe minacciata dalle relazioni asimmetriche di scambio e di potere che si sono andate a produrre nelle diverse società nel corso del tardo industrialismo (Fortun 2014); altri arrivano perfino a sostenere che le distinzioni natura/società e soggetto/oggetto sono troppo significative dal punto di vista politico-economico, e troppo resistenti dal punto di vista ontologico, per potere essere liquidate con facilità (Hornborg 2014a, 2014b).

### *Onto-politiche*

Ragioni simili a quelle appena menzionate ci hanno spinto, come curatori di questa sezione tematica della rivista *Anuac*, a far dialogare le visioni più canoniche maturate in seno all'*ontological turn*, specialmente di matrice francese, con altri filoni di ricerca che, per quanto vicini per temi e sensibilità, non si allineano ai primi su molte questioni. In particolare nei diversi contributi si attingerà all'antropologia "biosociale" di Ingold (2000; Ingold,

---

2. Sulla posizione politica di Viveiros De Castro si veda anche: Viveiros de Castro, Holbraad, Pedersen 2014.

Pallson 2013 in Breda *infra*), ai cosiddetti *Science and Technology Studies* nelle recenti declinazioni proposte da Fortun sull'ambientalismo informatico (2004a, 2004b in Benadusi *infra*) e al campo "cosmopolitico" aperto dagli studi andini di Marisol de la Cadena (2010, in Zanotelli *infra*). Così facendo speriamo non solo di animare le riflessioni sulla relazione umano/non-umano in Italia, ma anche di sensibilizzare i lettori rispetto a questioni ecologiche che interessano in maniera sempre più pressante il pianeta; questioni come il cambiamento climatico, i disastri "naturali", lo sfruttamento capitalistico delle fonti energetiche e risorse alimentari, la radioattività, la riduzione della biodiversità, l'ingegneria genetica, la desertificazione. Insomma un novero di problemi immancabilmente legati a strategie politiche e stili di governo responsabili della nostra progressiva de-responsabilizzazione rispetto al futuro della vita sulla Terra.

I tre studi etnografici che vi proponiamo hanno come protagonisti piante (Breda *infra*), agenti atmosferici ed extra-umani afferenti al mito e ai rituali indigeni (Zanotelli *infra*), artefatti digitali e rischi "naturali" associati al pianeta (Benadusi *infra*), assieme a tutto un novero di attori umani e non umani "arruolati"<sup>3</sup> in collettivi distribuiti tanto su scala globale che locale. Il lettore avrà la possibilità di seguire varie modulazioni di relazione tra umani e non umani, e vedere all'opera diversi schemi ontologici. Nadia Breda ci guiderà in un viaggio dentro il "margine dei margini" del mondo delle piante, che nella sua declinazione antroposofica di matrice analogista apre molteplici modalità di incontro con gli umani. Mara Benadusi esplorerà il "mondo globale" dei disastri, che facendo uso di sofisticati manufatti digitali opera ricomposizioni ontologiche che tendono a spostare verso l'analogismo i confini del naturalismo, disegnando nuovi scenari di rischio sul globo terrestre. Infine, Francesco Zanotelli entrerà nel vivo delle contese intorno all'energia eolica nell'Istmo di Tehuantepec, nel Messico meridionale, scandagliando in chiave politica l'analogismo cosmologico *huave-ikoots*.

I diversi autori sono accomunati da un bisogno di superamento del carattere in molti casi "astratto" con cui all'interno della svolta ontologica, specialmente nella sua variante francese, si tende a concepire l'alterità nella vita sociale. Un bisogno espresso in maniera ironica anche da Didier Fassin nella keynote lecture *The endurance of critique*, tenuta nel 2016 durante il Convegno biennale dell'European Association of Social Anthropologists a Milano, quando l'antropologo ha proposto di esercitare il nostro indefesso criticismo antropologico per *turn the turns*. D'altronde, sentimenti di biasimo verso la

---

3. Il termine "arruolamento" è ripreso da un altro esponente, come Latour, dell'approccio *Actor-Network-Theory*: Michel Callon (1986). Secondo quest'autore, qualsiasi assemblaggio tra umani e non umani richiede una trama di relazioni articolata fra un elevato numero di agenti, che finiscono per "arruolarsi" in una specie di coalizione.

svolta ontologica per aver suscitato un movimento di “rinuncia alla critica” non sono per nulla sporadici tra gli antropologi (si veda in particolare Bessire, Bond 2014; Pellizzoni 2015). Tra i giudizi critici che sono stati espressi, uno dei più severi arriva da quanti sostengono che il discorso ontologico in antropologia serve solamente a riproporre in modo diverso le vecchie diatribe intorno al concetto di cultura (Carrithers *et al.* 2010); finiremmo insomma per incappare in quella che è stata definita una forma di “delega ontologica” (Salmon 2013), con il rischio poi di doversi sbarazzare della nozione di ontologia – con il suo corollario di aporie – mettendo nuovamente mano alla pistola, come qualcuno proponeva di fare in passato con la nozione di cultura (Hannerz 2001: 43-47).

Gli autori che hanno preso parte a questo speciale sono consapevoli di simili rischi. Non è a partire da una posizione fideistica perciò che confronteremo i nostri terreni di ricerca con gli stimoli maturati in seno all’*ontological turn*. Anzi, nel sondare le ricomposizioni tra il mondo umano e non-umano che si formano nei tre contesti etnografici esaminati, cercheremo di prendere di petto le sfide che pongono su un piano socio-economico, per testare da un lato la praticabilità reale di un approccio ontologico nei campi che ci vedono coinvolti, dall’altro la sua capacità di disporsi all’analisi politica e a una irrevocabile traducibilità pubblica. La dimensione “onto-politica” che gli autori evocano nei loro scritti (chi in maniera più esplicita, chi meno) sarà inoltre ripresa da Alessandro Mancuso nel commento finale, che aiuterà a ricollocare i lavori presentati all’interno di un dibattito – lo abbiamo anticipato – tutt’altro che risolto e pacifico; un dibattito che ci auguriamo possa proseguire e rinnovarsi anche grazie al contributo degli antropologi italiani.



## RIFERIMENTI BIBLIOGRAFICI

- Bessire, Lucas, David Bond, 2014, Ontological Anthropology and the Deferral of Critique, *American Ethnologist*, 41, 3: 440-456.
- Blaser, Mario, 2009, The Threat of the Yrmo: The Political Ontology of a Sustainable Hunting Program, *American Anthropology*, 111, 1: 10-20.
- Blaser, Mario, 2012, Ontology and Indigeneity: On the Political Ontology of Heterogeneous Assemblages, *Cultural Geographies*, 21: 49-58.
- Blaser, Mario, 2013, Ontological Conflicts and the Stories of Peoples in Spite of Europe: Toward a Conversation on Political Ontology, *Current Anthropology*, 54, 5: 547-68.
- Callon, Michel, 1986, Some Elements of Sociology of Translation: Domestication of Scallops and the Fishermen of St. Brieuc Bay, in *Power, action and belief: a new sociology of knowledge?*, Jhon Law, ed, London, Routledge: 196-223.
- Carrithers, Michael, Matei Candea, Karen Sykes, Martin Holbraad, Soumhya Venkatesan, 2010, Ontology is Just Another Word for Culture: Motion Tabled at the 2008 Meeting of the Group for Debates in Anthropological Theory, University of Manchester, *Critique of Anthropology*, 30, 2: 152-200.
- de la Cadena, Marisol, 2010, Indigenous Cosmopolitics in the Andes: Conceptual Reflections beyond "Politics", *Cultural Anthropologist*, 25, 2: 334-370.
- de la Cadena, Marisol, 2014, The Politics of Modern Politics Meets Ethnographies of Excess Through Ontological Openings, in *Fieldsights – Theorizing the Contemporary*, *Cultural Anthropology website*, January 13, 2014: <https://culanth.org/fieldsights/471-the-politics-of-modern-politics-meets-ethnographies-of-excess-through-ontological-openings> (accessed 3 November 2016).
- Descola, Philippe, 2014 [2005], *Oltre natura e cultura*, Firenze, SEID.
- Descola, Philippe, Tim Ingold, 2014, *Etre au monde: quelle expérience commune?*, Lion, Presse Universitaire de Lion, coll. *Grands débats: mode d'emploi*, débat présenté par Michel Lussault.
- Escobar, Arturo, 2004, Beyond the Third World: Imperial Globality, Global Coloniality and Antiglobalisation Social Movements, *Third World Quarterly*, 25, 1: 207-230.
- Escobar, Arturo, 2006, Difference and Conflict in the Struggle Over Natural Resources: A political ecology framework, *Development*, 49, 3: 6-13
- Escobar, Arturo, 2016, Thinking-feeling with the Earth: Territorial Struggles and the Ontological Dimension of the Epistemologies of the South", *Revista de Antropologia Iberoamericana*, 11, 1: 11-32.
- Fortun, Kim, 2004a, From Bhopal to the Informating of Environmentalism: Risk Communication in Historical Perspective, *Osiris*, 2nd Series, 19, Landscapes of Exposure: Knowledge and Illness in Modern Environments: 283-296.

- Fortun, Kim, 2004b, Environmental Information Systems as Appropriate Technology, *Design Issues*, 20, 3: 54-65.
- Fortun, Kim, 2012, Ethnography in Late Industrialism, *Cultural Anthropology*, 27, 3: 446-464.
- Fortun, Kim, 2014, From Latour to Late Industrialism, *HAU: Journal of Ethnographic Theory*, 4, 1: 309-329.
- Hannerz, Ulf, 2001 [1996], *La diversità culturale*, Bologna, Il Mulino.
- Hornborg, Alf, 2014a, Technology as Fetish: Marx, Latour, and the Cultural Foundations of Capitalism, *Theory, Culture and Society*, 31, 4: 119-140.
- Hornborg, Alf, 2014b, Does the Anthropocene Really Imply the End of Culture/Nature and Subject/Object Distinctions?, in *Os Mil Nomes de Gaia*: <https://osmilnomesdegaia.files.wordpress.com/2014/11/alf-hornborg-does-the-anthropocene-really-imply-the-end-of-culture-nature-and-subject-object-distinctions.pdf> (accessed 3 November 2016).
- Ingold, Tim, 2000, *The Perception of the Environment. Essays in Livelihood, Dwelling and Skill*, London, Routledge.
- Ingold, Tim, 2016, A Naturalist Abroad in the Museum of Ontology: Philippe Descola's "Beyond Nature and Culture", *Anthropological Forum*, 18 August 2016: [www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00664677.2015.1136591?scroll=top&needAccess=true](http://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/00664677.2015.1136591?scroll=top&needAccess=true) (accessed 3 November 2016).
- Ingold, Tim, Gisli Pallson, 2013, *Biosocial Becoming, Integrating Social and Biological Anthropology*, Cambridge, Cambridge University Press.
- Kohn, Eduardo, 2015, Anthropology of Ontologies, *Annual Review of Anthropology*, 44, 1: 311-27.
- Latour, Bruno, 2000a [1999], *Politiche della natura. Per una democrazia delle scienze*, Milano, Raffaello Cortina Editore.
- Latour, Bruno, 2000b, Guerre des mondes – offres de paix, *Ethnopsy – les mondes contemporains de la guérison*, numéro spécial, Colloque de Cerisy, Guerre et paix des cultures 2002: 61-80: [www.bruno-latour.fr/sites/default/files/81-GUERRE-PAIX-UNESCO-FR.pdf](http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/81-GUERRE-PAIX-UNESCO-FR.pdf) (accessed 3 November 2016).
- Latour, Bruno, 2005, *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory*, New York, NY, Oxford University Press.
- Latour, Bruno, 2009 [1991], *Non siamo mai stati moderni*, Milano, Eleuthera.
- Latour, Bruno, 2011, *Waiting for Gaia. Composing the common world through arts and politics*, A lecture at the French Institute, London, November 2011 for the launching of SPEAP (the Sciences Po program in arts & politics), Science Po: [www.bruno-latour.fr/sites/default/files/124-GAIA-LONDON-SPEAP\\_0.pdf](http://www.bruno-latour.fr/sites/default/files/124-GAIA-LONDON-SPEAP_0.pdf) (accessed 28 May 2016).
- Latour, Bruno, 2013 [2012], *An Inquiry into Modes of Existence. An Anthropology of the Moderns*, Cambridge, MA, Harvard University Press.

- Latour, Bruno, 2015, *Face à Gaïa. Huit conférences sur le nouveau régime climatique*, Paris, La Découverte.
- Mol, Annemarie, 1999, Ontological Politics. A Word and Some Questions, *Sociological Review*, Monograph Series: Actor Network Theory and after, 7, 1: 74-89.
- Pellizzoni, Luigi, 2015, *Ontological Politics in a Disposable World: The New Mastery of Nature*, London – New York, Routledge.
- Salmon, Gildas, 2013, La délégation ontologique comme réponse à la crise post-moderne, Podcast: Séminaire Sophiapol «Pratiques et Ontologies», [https://ia601002.us.archive.org/26/items/SEMINAIREPRATIQUESONTOLOGIES5SALMON/SEMINAIRE\\_PRATIQUES\\_ONTOLOGIES\\_5\\_SALMON.mp3](https://ia601002.us.archive.org/26/items/SEMINAIREPRATIQUESONTOLOGIES5SALMON/SEMINAIRE_PRATIQUES_ONTOLOGIES_5_SALMON.mp3) (accessed 3 November 2016).
- Viveiros de Castro, Eduardo, 1998a. Cosmological Deixis and Amerindian Perspectivism, *The Journal of the Royal Anthropological Institute*, 4, 3: 469-488.
- Viveiros de Castro, Eduardo, 1998b, Les pronoms cosmologiques et le perspectivisme amérindien, in *Gilles Deleuze. Une vie philosophique*, Eric Alliez, ed, Paris, Les Empecheurs de penser en rond: 429-462.
- Viveiros de Castro, Eduardo, 2004, Exchanging Perspectives: The Transformation of Objects into Subjects in Amerindian Ontologies, *Common Knowledge*, 10, 3: 463-484.
- Viveiros de Castro, Eduardo, 2012, *Cosmological Perspectivism in Amazonia and Elsewhere. Four Lectures given in the Department of Social Anthropology*, University of Cambridge, February–March 1998, Hau Masterclass Series, 1.
- Viveiros de Castro, Eduardo, 2014 [2009], *Cannibal Metaphysics*, Minneapolis, Univocal Publishing.
- Viveiros de Castro, Eduardo, 2015a, Who is Afraid on the Ontological Wolf? Some Comments on an Ongoing Anthropological Debate, CUSAS Annual Marilyn Strathern Lecture, 30 May 2014, *The Cambridge Journal of Anthropology*, 33, 1: 2-17.
- Viveiros de Castro, Eduardo, 2015b, *The Relative Native. Essays on Indigeneous Conceptual Worlds*, Chicago, Chicago University Press.
- Viveiros de Castro, Eduardo, Martin Holbraad, Morten Pedersen, 2014, The Politics of Ontology: Anthropological Positions, in *Theorizing the Contemporary*, *Cultural Anthropology website*, January 13 2014: <https://culanth.org/fieldsights/462-the-politics-of-ontology-anthropological-positions> (accessed 3 November 2016).

**Mara BENADUSI** is Associate Professor of Anthropology at the Department of Political and Social Sciences, University of Catania. She conducted fieldwork in Sri Lanka following the 2004 tsunami. In 2013 she received the Mary Fran Myers Scholarship for her commitment to disaster research. She co-edited *Disasters, Development and Humanitarian Aid* (Guaraldi, 2011), *Antropologia dei disastri. Ricerca, Attivismo Applicazione* (special issues of *Antropologia Pubblica*, 2015) and *On the Witness Stand* (special issues of *Archivio Antropologico Mediterraneo*, 2016). She is principal investigator on the project *Smart Assemblages: Frictions, Disasters and Green Economy* and recipient of the Marie Curie Research and Staff Exchange Programme.

[mara.benadusi@unict.it](mailto:mara.benadusi@unict.it)

**Alessandro LUTRI** is a tenured lecturer at the Department of Human Sciences, University of Catania where he teaches social anthropology and cognitive anthropology. He studied the socio-cognitive categorization of cultural and social identity in a ancient Italian-Albanian community (*Immaginarsi arbëreshë*, Università della Calabria, 2005). More recently he has conducted ethnographic research on environmental and technological controversies in Sicily, both in industrial areas and militarized zones, analysing with a political-economic perspective the various aspirations that these different social agents have about their future life.

[aletutri@unict.it](mailto:aletutri@unict.it)

**Circe STURM**, working at the nexus of the social sciences and the humanities, is Associate Professor of Cultural Anthropology at the University of Texas at Austin. She has spent her career trying to understand how individuals and societies come to understand categories of sameness and difference, self and other. Focusing primarily on the US and Italy, her work is situated within broader, interdisciplinary scholarship on race, culture, nationalism, citizenship and subjectivity. Her most significant contributions include two books, *Blood Politics* (California, 2002) and *Becoming Indian* (SAR Press 2011), and her ethnographic film, *Texas Tavola* (2008).

[circe@austin.utexas.edu](mailto:circe@austin.utexas.edu)

